

**Представник Відповідача:** Адвокат Іванченко Олександр Володимирович  
Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю КВ №000604 від 10.06.2019  
Адреса робочого місця: 03150, м. Київ, вул.Предславинська, 28, оф. 103  
Тел: +38 (093) 164-88-05  
e-mail: [ivankiev74@gmail.com](mailto:ivankiev74@gmail.com)

**ПОЯСНЕННЯ**  
**з приводу висновків, викладених у Постанові Верховного Суду**  
**від 14.07.2022 по справі №911/2663/19**

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 14.07.2022 по справі №911/2663/19 за позовом Садівничого товариства "Зелений луг" до Садівничого об'єднання "Трудовик" про визнання недійсними рішення, статуту та скасування реєстраційних дій були скасовані рішення судів першої та другої інстанції в частині відмови в задоволенні позовних вимог як незаконні та необгрунтовані, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Підставами для скасування рішень судів нижчих інстанцій було зазначено зокрема:

- недоведеність повідомлення позивача про дату, місце, час проведення та порядок денний спірної Конференції;
- недоведеність розміщення об'яв на дошці повідомлень;
- ненадання оцінки поясненням членів Садівничого об'єднання "Трудовик" щодо обставин справи;
- ненадання оцінки всім зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, зокрема щодо наявності кворуму;
- суди не перевірили дотримання пункту 12.2 Статуту, яким передбачено, що претенденти на обрання Голови Ради об'єднання не пізніше ніж за 30 днів до початку Конференції направляють на адресу Ради Садівничого об'єднання "Трудовик" автобіографію з вказанням освіти, місць роботи та Програми діяльності на посаді Голови Ради;
- суди не перевірили чи міг позивач належним чином підготуватися до розгляду питань порядку денного, зокрема в частині обрання нового Голови, а також затвердження нової редакції Статуту;
- не наведення правового обґрунтування і тих доведених фактичних обставин, з огляду на які доводи або докази не взято до уваги судом.

Фактично при первісному розгляді справи суди обох інстанцій не встановили дійсних обставин справи, а саме:

- щодо належного повідомлення членів СО «Трудовик» про проведення зборів 17.08.2019;
- щодо надання передбачених Статутом СО «Трудовик» документів як членам СО «Трудовик» так і Раді СО «Трудовик»;
- щодо наявності кворуму на зборах 17.08.2019, а саме не перевірено повноваження осіб які начебто брали участь у зборах 17.08.2019;

**Відповідно до ч.1 ст.316 ГПК України, вказівки, що містяться у постанові суду касаційної інстанції, є обов'язковими для суду першої та апеляційної інстанцій під час нового розгляду справи.**

Предметом позову у справі № 911/2663/19 є визнання недійсним рішень так званої 42-ої позачергової Конференції СО «Трудовик», оформлених Протоколом №42/19-08 від 17.08.19 (з додатком до нього під назвою «Реєстр повноважних представників членів СО «Трудовик», присутніх на позачерговій 42-й Конференції 17.08.2019 року»), згідно якого на спірній «конференції» були присутні в якості «уповноважених представників» 31 (тридцять одна) УПОВНОВАЖЕНА ОСОБА та скасування відповідних реєстраційних дій.

При первісному розгляді справи суди обох інстанцій не дослідили/не встановили дійсних обставин справи та не надали наявним у матеріалах справи доказам належної оцінки, тому, цілком погоджуючись з рішенням суду Касаційної інстанції, просимо суд при новому судовому розгляді звернути особливу увагу на таке:

1. Та начебто «кризова ситуація, що склалася в СО «Трудовик» в 2019 році», на яку посилаються суди першої та апеляційної інстанції в своїх рішеннях, була цілком штучно зроблена членами так званої «ініціативної групи» з метою рейдерського захоплення. А саме: в травні та в липні 2019 року була зірвана планова Конференція СО «Трудовик».
2. Жодних передбачених Статутом документів ані позивач, ані відповідач ані інші садівничі товариства не отримували (порядок денний, проект статуту, документи щодо кандидата на Голову Ради СО «Трудовик»).
3. На зборах 17.08.2019 були присутні лише 13 з необхідних 30 повноважних представників садівничих товариств, а інші особи, зазначені в Реєстрі є невідомо ким.
4. Витяги з протоколів загальних зборів садівничих товариств, подані «ініціативною групою» підписані невідомими особами та не відповідають вимогам законодавства.
5. Витяги з державного реєстру ЄДРПОУ, нотаріально посвідчені заяви голів садівничих товариств, пояснення голів садівничих товариств, поданих стороною позивача повинні бути взяті до уваги судом.
6. Державним реєстратором порушені прямі вимоги законодавства щодо реєстрації змін до відомостей про юридичну особу.

СО «Трудовик» послідовно наводив достатні, необхідні та достовірні докази, як до суду першої інстанції, так і до апеляційного суду (при первісному розгляді справи), щодо незаконності оспорюваних зборів та недостовірності внесених в ЄДР документів, натомість «ініціативною групою» подаються до судів усіх інстанцій недостовірні документи (щодо деяких вже відкриті кримінальні провадження).

Прошу суд при дослідженні КОЖНОГО ДОКАЗУ звертати увагу на положення чинного законодавства, зокрема на Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», а саме на такі його положення: **ст.10, 15, 17**:

Стаття 10. Статус документів та відомостей, внесених до Єдиного державного реєстру

**1. Якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою.**

2. Якщо відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, є недостовірними і були внесені до нього, третя особа може посилатися на них у спорі як на достовірні. Третя особа не може посилатися на них у спорі у разі, якщо вона знала або могла знати про те, що такі відомості є недостовірними.

**3. Якщо відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, не внесені до нього, вони не можуть бути використані у спорі з третьою особою, крім випадків, коли третя особа знала або могла знати ці відомості.**

#### Стаття 15. Вимоги до оформлення документів, що подаються для державної реєстрації

1. Документи, що подаються для державної реєстрації, повинні відповідати таким вимогам:

1) документи мають бути викладені державною мовою та додатково, за бажанням заявника, - іншою мовою (крім заяви про державну реєстрацію);

2) текст документів має бути написаний розбірливо (машинодруком або від руки друкованими літерами);

3) документи не повинні містити підчищення або дописки, закреслені слова та інші виправлення, не обумовлені в них, орфографічні та арифметичні помилки, заповнюватися олівцем, а також містити пошкодження, які не дають змоги однозначно тлумачити їх зміст;

#### Стаття 17. Документи, що подаються заявником для державної реєстрації юридичної особи

4. Для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у тому числі змін до установчих документів юридичної особи, крім змін до відомостей, передбачених частиною п'ятою цієї статті, подаються такі документи:

2) **примірник оригіналу (нотаріально засвідчена копія) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи** про зміни, що вносяться до Єдиного державного реєстру, крім внесення змін до інформації про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник - юридична особа, про місцезнаходження та про здійснення зв'язку з юридичною особою;

3) **реєстр осіб (громадян)**, які брали участь в засіданні уповноваженого органу управління юридичної особи, - у разі внесення змін до відомостей про громадські об'єднання, політичні партії;

#### Представниками «ініціативної групи» вже неодноразово були проведені рейдерські захоплення садівничих товариств, що входять до складу СО «Трудовик», а саме:

1. Наказом Міністерства юстиції України №1257/5 від 27.03.2020 було скасовано державну реєстрацію одного з найбільш активних членів рейдерської групи - Сліпченка Миколи Петровича, який до сих пір, не зважаючи навіть на відкриття кримінального провадження № 42019111130000110 від 11.06.2019, продовжує підписувати документи як голова СТ «Гідротехнік» та подавати «папірці», які він називає «протоколами загальних зборів».

2. Наказом Міністерства юстиції України №3684/5 від 22.10.2020 було скасовано державну реєстрацію поплічника рейдерської групи Рачинської О.С. як голови СТ «Радуга-Факел», держреєстратора позбавлено доступу до реєстру на 3 місяці.

З огляду на вищезазначене та приписи чинного законодавства, сприймати надані «ініціативною групою» докази (витяги та протоколи загальних зборів) як достовірні не можна, суд повинен їх сприймати критично.

**Отож, прошу суд ретельно дослідити наявні в матеріалах справи докази по кожному Садівничому товариству, а саме звернути увагу на те, що:**

1. Від СТ «Промінь» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.50) про участь у спірній «конференції» підписану Філіпенком О.Ю. На підтвердження його повноважень (т.6 а.51) надано Витяг з протоколу №1 від 10.08.2019 (за підписом самого заявника, самого протоколу не надано, реєстру учасників не надано). Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Промінь» зазначено: КІЧКО СЕРГІЙ ВІКТОРОВИЧ, 18.05.2001 – керівник. Заяви від діючого на час проведення «конференції» Голови СТ «Промінь» Кичка С.В. суду не надано, жодних інших доказів на підтвердження повноважень як уповноваженого представника заявником Філіпенком О.Ю. суду не подано, відтак голос СТ «Промінь» **не може бути зараховано!**
2. Від СТ «Здоров'я» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.50) про участь у спірній «конференції» підписану Власовим О.Р. На підтвердження його повноважень (т.6 а.52) надано Виписку з ЄДР від 01.10.2019. Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Здоров'я» зазначено: КАРПЛЮК МИКОЛА ІВАНОВИЧ 25.05.1980 – керівник. Заяви від діючого на час проведення «конференції» Голови СТ «Здоров'я» Карплюка М.І. суду не надано, жодних інших доказів на підтвердження повноважень як уповноваженого представника заявником Власовим О.Р. суду не подано, відтак голос СТ «Здоров'я» **не може бути зараховано!**
3. Від СТ «Гідротехнік» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Сліпченком М.П. На підтвердження його повноважень ще раніше «ініціативною групою» до суду подано витяг з ЄДР (без дати) та начебто протоколи загальних зборів (нотаріально не посвідчені, без реєстру присутніх). Як вже мною зазначено вище - Наказом Міністерства юстиції України №1257/5 від 27.03.2020 було скасовано державну реєстрацію як голови СТ «Гідротехнік» Сліпченка М.П. Згідно Витягу з ЄДР зробленого 02.04.2021 Головою СТ «Гідротехнік» зазначено: ЛІПІНСЬКА ОЛЕНА ПЕТРІВНА 28.08.2011 – керівник. Дійсною Головою СТ «Гідротехнік» Ліпінською О.П. подано до суду заяву від 03.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Гідротехнік» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Окрім цього надаю суду копію витягу з ЄДР від 11.06.2019 про відкриття кримінального провадження 42019111130000110 за заявою Голови СТ «Гідротехнік» Ліпінської О.П. щодо того, що «невстановлені особи, у період квітень-травень 2018 року, у невстановленому місці підробили офіційні документи, а саме протокол та рішення загальних зборів членів СТ «Гідротехнік» з питань щодо звільнення з посади голови садового товариства, обрання нового голови правління». Відтак голос СТ «Гідротехнік» **не може бути зараховано!**
4. Від СТ «Джерело» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Бесарабом В.М. На підтвердження його повноважень (т.6 а.55) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: БЕСАРАБА ВОЛОДИМИР МИКОЛАЙОВИЧ, 25.08.1995 –

- керівник. Відтак голос СТ «Джерело» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
5. Від СТ «Деснянка-2. Укргаз» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Гамаюною В.В. На підтвердження її повноважень (т.6 а.56) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ГАМАЮНОВА ВІКТОРІЯ ВОЛОДИМИРІВНА – керівник. Гамаюною В.В. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Деснянка-2. Укргаз» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
  6. Від СТ «Берізка» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Первовою В.В. На підтвердження її повноважень (т.6 а.57-59) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ПЕРВОВА ВІРА ВОЛОДИМИРІВНА - керівник. Первовою В.В. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Берізка» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
  7. Від СТ «Хімік» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Кущом В.Д. На підтвердження його повноважень (т.6 а.60) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: КУЩ ВАЛЕРІЙ ДМИТРОВИЧ - керівник. Кущом В.Д. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Хімік» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
  8. Від СТ «Десна-4» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Білоусовою Н.Г. На підтвердження її повноважень (т.6 а.61-62) надано Витяг з протоколу №1 від 10.09.2017 (самого протоколу не надано, реєстру учасників не надано) та нотаріально посвідчений Протокол №1 від 05.07.2020 (без реєстру присутніх). Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Десна-4» зазначено: СЕЛЕЗНЬОВ ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ 14.05.2011 - керівник. Заяви від діючого на час проведення «конференції» Голови СТ «Десна-4» Селезньова В.І. суду не надано, жодних інших доказів на підтвердження повноважень як уповноваженого представника заявником Білоусовою Н.Г. суду не подано, відтак голос СТ «Десна-4» **не може бути зараховано!**
  9. Від СТ «Деснянка-3» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Коновалом О.Г. На підтвердження його повноважень (т.6 а.63) надано Протокол №1 від 03.08.2019 (нотаріально не посвідчений, без реєстру присутніх). Однак згідно Витягу з ЄДР зробленого 02.04.2021 Головою СТ «Деснянка-3» зазначено: ДОЛЯНОВСЬКА ЛЮДМИЛА КОСТЯНТИНІВНА 20.08.2006 - керівник. Дійсною Головою СТ «Деснянка-3» Долянською Л.К. подано до суду заяву від 02.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Деснянка-3» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Відтак голос СТ «Деснянка-3» **не може бути зараховано!**

10. Від СТ «Нива-2» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Беляковою В.Г. На підтвердження її повноважень (т.6 а.64) надано Витяг з ЄДР без дати. Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Нива-2» зазначено: БЄЛЯКОВА ЛЕСЯ БОРИСІВНА 25.06.2012 – керівник (прізвище збігається, але ім'я та по-батькові інші). Заяви від діючої Голови СТ «Нива-2» на час проведення «конференції» Белякової Л.Б. суду не надано, жодних інших доказів на підтвердження повноважень як уповноваженого представника заявником Беляковою В.Г. суду не подано, відтак голос СТ «Нива-2» **не може бути зараховано!**
11. Від СТ «Чайка» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Данилюком М.В. На підтвердження його повноважень (т.6 а.65) надано Витяг з ЄДР без дати. Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Чайка» зазначено: ЯКОВЛЄВА МАРИНА ГЕННАДІЇВНА 03.04.2012 - керівник. Дійсною Головою СТ «Чайка» Яковлевою М.Г. подано до суду заяву від 05.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Чайка» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Відтак голос СТ «Чайка» **не може бути зараховано!**
12. Від СТ «Полімер» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Звірянським І.Д. На підтвердження його повноважень (т.6 а.66) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ЗВІРЯНСЬКИЙ ІВАН ДМИТРОВИЧ - керівник. Звірянським І.Д. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Полімер» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
13. Від СТ «Троянда-1» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Ляпіною К.І. На підтвердження її повноважень (т.6 а.67) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ЛЯПІНА КАТЕРИНА ІВАНІВНА - керівник. Ляпіною К.І. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Троянда-1» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
14. Від СТ «Світлотехнік» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Лисенком А.В. На підтвердження його повноважень (т.6 а.68) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ЛИСЕНКО АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ - керівник. Лисенком А.В. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Світлотехнік» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
15. Від СТ «Кооператор» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Бондар Н.П. На підтвердження її повноважень (т.6 а.69) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: БОНДАР НАДІЯ ПРОХОРИВНА - керівник. Бондар Н.П. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак

голос СТ «Кооператор» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.

16. Від СТ «Мебельщик» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Угніч О.П. На підтвердження її повноважень (т.6 а.70) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: УГНІЧ ОЛЕКСАНДРА ПАВЛІВНА 24.07.2016 – керівник. Угніч О.П. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Мебельщик» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорується.
17. Від СТ «Деснянка-1» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Прокоп'євою Н.А. На підтвердження її повноважень (т.6 а.71) надано Витяг з протоколу загальних зборів СТ «Деснянка-1» б/н від серпня 2015, написаний від руки, жодного підпису немає, реєстру присутніх немає. Однак згідно Витягу з ЄДР зробленого 02.04.2021 Головою СТ «Деснянка-1» зазначено: ПРОКОФ"ЄВА ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА 25.06.1984 - керівник. Дійсною Головою СТ «Деснянка-1» Прокоф'євою Валентиною Іванівною подано до суду заяву від 02.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Деснянка-1» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Відтак голос СТ «Деснянка-1» **не може бути зараховано!**
18. Від СТ «Металург» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Лесік С.В.. На підтвердження її повноважень (т.6 а.72-73) надано Витяг з протоколу №1 від серпня 2017, підписаний Сервинська Л., Масловська Т. (хто такі – невідомо), до якого не доданий сам Протокол та Реєстр присутніх, а також Перелік делегатів 39 конференції від 17.07.2017 (до чого – невідомо) . Однак згідно Витягу з ЄДР зробленого 02.04.2021 Головою СТ «Металург» зазначено: КОХАН СЕРГІЙ ГРИГОРОВИЧ 11.06.2008 - керівник. Дійсним Головою СТ «Металург» Коханом С.Г. подано до суду заяву від 02.04.2021, в якій він зазначає, що СТ «Металург» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Відтак голос СТ «Металург» **не може бути зараховано!**
19. Від СТ «Райдуга-2» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Лихицьким О.П. На підтвердження його повноважень (т.6 а.74) надано Витяг з Протоколу №3 від 2018 року (підписаний Захожий Є.Й., Горовенко В.Г./хто такі – невідомо/ засвідчено самим Лихицьким О.П.). ЄДР не містить відомостей щодо відповідної юридичної особи. Ані до Ради СО «Трудовик», ані до суду «ініціативною групою» не подано належним чином засвідчений протокол загальних зборів, повноваження Лихицького О.П. Радою СО «Трудовик» не перевірені. Відтак голос СТ «Райдуга-2» **не може бути зараховано!**
20. Від СТ «Шляховик» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Павловською О.В. На підтвердження її повноважень (т.6 а.75) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ПАВЛОВСЬКА ОЛЕНА ВЯЧЕСЛАВІВНА – керівник. Павловською О.В. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, її повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені.

Відтак голос СТ «Шляховик» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорюються.

21. Від СТ «**Портовик Річпорт**» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про участь у спірній «конференції» підписану Гуріним Г.О. На підтвердження його повноважень (т.6 а.76) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ГУРІН ГЕННАДІЙ ОЛЕКСАНДРОВИЧ 07.12.2016 - керівник. Гуріним Г.О. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Портовик Річпорт» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорюються.

**Звертаю увагу суду, що наступні надані «ініціативною групою» пояснення написані однією рукою за інших осіб та не містять підписів. Але прошу суд уважно проаналізувати ці докази та надати їм належну оцінку:**

22. Від СТ «**Дизель**» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що заступник Голови СТ «Дизель» Маслюк Д.К. помер. На підтвердження цього (т.6 а.77) надано Свідоцтво про смерть, яким засвідчено, що Маслюк Дмитро Кузьмич помер 28.01.2020. Також надано Протокол Загальних зборів СТ «Дизель» від 2017 року (дата нерозбірливо), згідно якого Головою СТ «Дизель» був обраний Матвійчук Борис Васильович, а Маслюк Д.К. був обраний заступником Голови СТ «Дизель» (протокол нотаріально не посвідчений, реєстру присутніх немає). Однак згідно Витягу з ЄДР зробленого 02.04.2021 щодо Голови СТ «Дизель» зазначено: Відомості відсутні. Жодних відомостей про Голову СТ «Дизель» суду не надано, заяв від останнього – теж. Відтак голос СТ «Дизель» **не може бути зараховано!**
23. Від СТ «**Прометей**» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що Голова СТ «Прометей» Григоренко К.Я. знаходиться на карантині, заяви від самого Григоренка К.Я. немає. На підтвердження його повноважень (т.6 а.83) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ГРИГОРЕНКО КОНСТЯНТИН ЯКОВИЧ 19.06.2011 - керівник. Григоренком К.Я. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Прометей» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорюються.
24. Від СТ «**Прибрежний**» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що Голова СТ «Прибрежний» Паніматченко В.Р. знаходиться в лікарні, заяви від самого Паніматченка В.Р. немає. На підтвердження його повноважень (т.6 а.84) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ПАНІМАТЧЕНКО ВІКТОР РОМАНОВИЧ 11.04.2004 - керівник. Паніматченком В.Р. раніше було подано до Ради СО «Трудовик» належним чином засвідчений протокол загальних зборів, його повноваження Радою СО «Трудовик» перевірені. Відтак голос СТ «Прибрежний» може бути зараховано, оскільки повноваження представника підтверджені належним чином та не оспорюються.
25. Від СТ «**Радуга-Факел**» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що підпис Голови СТ «Радуга-Факел» Іванченка В.І. справжній. На підтвердження його повноважень (т.6 а.86-87) надано Витяг з ЄДР без дати, в якому зазначено: ІВАНЧЕНКО ВЯЧЕСЛАВ ІВАНОВИЧ 15.06.1995 - керівник. Іванченком В.І. подано до суду заяву від 03.04.2021, в якій він зазначає, що СТ «Радуга-Факел» жодних запитань чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані



від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Окрім цього до суду надається Наказ Міністерства юстиції України №3684/5 від 22.10.2020, яким було скасовано державну реєстрацію поплічника рейдерської групи Рачинської О.С. як голови СТ «Радуга-Факел», Відтак голос СТ «Радуга-Факел» не може бути зараховано!

26. Від СТ «Природа» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що підпис представника СТ «Природа» Гаврилової Н.В. справжній. Надано незрозумілі листки з реєстрів якихось Конференцій, а може й взагалі казна що. Мною раніше надано суду Витяг з ЄДР станом на 02.04.2021, в якому зазначено: ПІСЧАНСЬКА АЛЛА ПАВЛІВНА 15.07.1995 - керівник. Самою Головою СТ «Природа» Пісчанською А.П. жодних заяв до суду не подано. Але Гавриловою Н.В. подано до суду заяву від 02.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Природа» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Окрім цього в заяві конкретно вказано, що підпис, який стоїть в реєстрі присутніх на цій так званій «конференції» від її імені, проставлений невідомою особою і є підробленим, оскільки участі у вищезазначеному заході вона не брала. Відтак голос СТ «Природа» не може бути зараховано!
27. Від СТ «Десна-3» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що підпис представника СТ «Десна-3» Швецової Л.А. справжній. Мною раніше надано суду Витяг з ЄДР станом на 02.04.2021, в якому зазначено: КОРІНЕВИЧ ЛІДІЯ АФАНАСІЇВНА 12.05.2003 - керівник. Самою Головою СТ «Десна-3» Корнієвич Л.А. подано до суду заяву від 09.04.2021, в якій вона зазначає, що СТ «Десна-3» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Окрім цього в заяві самої Швецової Л.А. конкретно вказано, що підпис, який стоїть в реєстрі присутніх на цій так званій «конференції» від її імені, проставлений невідомою особою і є підробленим, оскільки участі у вищезазначеному заході вона не брала. Відтак голос СТ «Десна-3» не може бути зараховано!
28. Від СТ «Берегове» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що підпис представника СТ «Берегове» Філіпова В.К. справжній. Мною раніше надано суду Витяг з ЄДР станом на 01.04.2021, в якому зазначено: ФІЛІПОВ ВІТАЛІЙ КИРИЛОВИЧ 20.07.2002 - керівник. Самим Головою СТ «Берегове» Філіповим В.К. подано до суду заяву від 31.03.2021, в якій він зазначає, що СТ «Берегове» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Окрім цього в своїй заяві сам Голова СТ «Берегове» конкретно зазначає, що підпис, який стоїть в реєстрі присутніх на цій так званій «конференції» від його імені, проставлений невідомою особою і є підробленим, оскільки участі у вищезазначеному заході він не брав. Відтак голос СТ «Берегове» не може бути зараховано!
29. Від СТ «Цвіт» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що підпис представника СТ «Цвіт» Забара В.І. справжній. Однак в ЄДР жодних

відомостей про СТ «Цвіт» немає. Жодних належно оформлених документів, передбачених Статутом СО «Трудовик» як до Ради Об'єднання так і до суду не подано. Жодних відомостей щодо вищезазначеного громадянина (громадянки?) не надано. Відтак голос СТ «Цвіт» **не може бути зараховано!**

30. Від СТ «Колос» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.53-54) про те, що участь у спірній «конференції» брав Войцеховський А.О. як уповноважений, але зараз він на карантині. Однак згідно Витягу з ЄДР станом на 17.08.2019 Головою СТ «Колос» зазначено: ФАЙ ОЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ - керівник. Дійсним Головою СТ «Колос» Файєм О.М. заяв до суду не подано. Жодних, передбачених Статутом СО «Трудовик», документів на підтвердження повноважень вищевказаної особи не надано ані СО «Трудовик», ані суду. Відтак голос СТ «Колос» **не може бути зараховано!**
31. Від СТ «Росинка» «ініціативною групою» до суду подано заяву (т.6 а.92) про те, що участь у спірній «конференції» брав Голова СТ «Росинка» Бойко Н.Н.. Однак згідно Витягу з ЄДР від 02.04.2021 Головою СТ «Росинка» зазначено: КАРПЕНКО ВІТАЛІЙ ОПАНАСОВИЧ 14.05.2011 - керівник. Дійсним Головою СТ «Росинка» Карпенком В.І. подано до суду заяву від 02.04.2021, в якій він зазначає, що СТ «Росинка» жодних запрошень чи повідомлень ані від СО «Трудовик», ані від інших осіб про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 не отримувало, як і не отримувало жодних передбачених статутом документів, жодних представників на так звану «конференцію» не направляло. Відтак голос СТ «Росинка» **не може бути зараховано!**

**Враховуючи викладене, простою арифметичною дією можна підрахувати, що дійсними уповноваженими представниками на спірній «конференції» були лише представники: СТ «Джерело», СТ «Деснянка-2. Укргаз», СТ «Берізка», СТ «Хімік», СТ «Полімер», СТ «Троянда-1», СТ «Світлотехнік», СТ «Кооператор», СТ «Мебельщик», СТ «Шляховик», СТ «Портовик Річпорт», СТ «Прометей», СТ «Прибрежний» - загалом 13 СТ (з необхідної кількості для кворуму - 30).**

Окрім того в матеріалах справи містяться заяви 13 свідків – голів садівничих товариств (том 3), які підтверджують, що жодних запрошень чи повідомлень про проведення позачергової Конференції 17.08.2019 садівничі товариства не отримували, та на вищевказаному заході ні їх, ні жодних інших офіційно уповноважених представників від їхніх садівничих товариств не було, а саме:

№	Найменування СТ	ЄДРПОУ	Голова
1	Автомагістраль-1 ТР.Ф	38250732	СІКОРСЬКА РАЇСА ФЕДОРІВНА (том 3, а.85)
2	Автомагістраль	38250313	ГУРЖІЙ ОКСАНА СТАНІСЛАВІВНА (том 3, а.81)
3	Антей	37015012	КИРИЧУК НІНА МИКОЛАЇВНА (том 3, а.79)
4	Бджілка	38250800	УСЕНКО АНАТОЛІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (том 3, а.74)
5	Десна-2	38250617	САВЧЕНКО ОЛЕНА ПАНТЕЛІЇВНА (том 3, а.65)
6	Зелений луг	22202425	МАРТИНЮК ВАЛЕРІЙ ІВАНОВИЧ (том 3, а.54)
7	Зоря	38250465	ДРОЗДОВ ІГОР ВАСИЛЬОВИЧ (том 3, а.51)
8	Медик	38250774	ГУРТЕНКО ГЕОРГІЙ ОЛЕКСАНДРОВИЧ (том 3, а.37)
9	Механізатор	38250376	ПРИМА ВАЛЕРІЙ ФЕДОРОВИЧ (том 3, а.2)
10	Нива	38250659	НОЧОВНИЙ ОЛЕКСАНДР ОЛЕКСІЙОВИЧ (том 3, а.43)
11	Орбіта	38250528	ШТУРМА ЮРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ (том 3, а.15)
12	Портовик 2 КДБ	38250821	КУПЧЕВСЬКА ІРИНА ПЕТРІВНА (том 3, а.30)
13	Дорожник	36597177	ДАШКО ВЯЧЕСЛАВ СТАНІСЛАВОВИЧ (том 3, а.56)

Наявні свідчення голів садівничих товариств про відсутність надходження повідомлень про проведення «конференції», а також не ознайомлення їх із проектами документів які були розглянуті і прийняті, зокрема мова йде про «новий статут» СО Трудовик, є порушенням їх прав (і Позивача в тому числі), само по собі є достатньою підставою для скасування рішень «конференції»

**Окремо прошу суд звернути увагу на положення діючого на момент виникнення спірних правовідносин Статуту в редакції від 26.05.2018 (том 1, а.26-33) щодо порядку проведення Конференції СО «Трудовик», а саме на розділ 12, згідно якого:**

Відповідно до п.12.2 діючого на момент проведення спірної конференції Статуту, претенденти на обрання Голови Ради об'єднання не пізніше 30 днів до початку Конференції направляють на адресу Ради СО «Трудовик» автобіографію з вказанням освіти, місць роботи та Програми діяльності на посаді Голови Ради. Претендент на посаду Голови Ради повинен бути з числа голів СТ, мати вищу освіту, досвід роботи на керівній посаді не менше 2-х років і не повинен мати судимість.

Як зазначено в тексті Протоколу №42/19-08 від 17.08.2019 (том 1, а.15-25) зборів «ініціативної групи», Головою Ради СО «Трудовик» було обрано такого собі Здоренка Костянтина Володимировича, який ніколи не був і не є головою садівничого товариства (том 1, а.135). Окрім того жодних передбачених п.12.2 Статуту документів на адресу Ради СО «Трудовик» від кандидата на посаду Голови Здоренка К.В. не надходило.

**Відтак рішення про обрання Головою Ради СО «Трудовик» особи, яка не відповідає прямим вимогам діючого Статуту, взагалі не могло бути прийняте.**

Пунктом 12.3 Статуту встановлено, що *позачергова* Конференція скликається на вимогу Ради Об'єднання у випадку дострокового складення повноважень головою Ради Об'єднання (заява про звільнення за власним бажанням, у зв'язку з хворобою) або його смертю, за рішенням Ревізійної комісії, якщо зловживання посадових осіб підтверджено незалежним аудитом, або на вимогу не менше 50% членів Об'єднання, які представляють інтереси не менше 50% членів садівничих товариств якщо рішення про це прийнято загальними зборами кожного садівничого товариства. Ініціатор скликання позачергової Конференції повідомляє Раду Об'єднання про необхідність проведення позачергової Конференції шляхом подання письмового звернення та документів відповідно оформлених, які обґрунтовують необхідність проведення позачергової Конференції. Рада Об'єднання призначає дату проведення позачергової Конференції протягом терміну необхідного для перевірки достовірності документів, які подані ініціатором, але не пізніше, чим 60 днів з моменту отримання письмової вимоги ініціатора проведення позачергової Конференції і повідомляє членів Об'єднання про скликання позачергової Конференції не пізніше ніж за 30 днів до дня скликання позачергової Конференції в порядку та у спосіб визначений п.12.2. цього Статуту.

**Але жодних вказаних документів як до Ради СО «Трудовик» так і до членів СО «Трудовик» не надходило, доказів їх надіслання матеріали справи не містять, протоколів загальних зборів СТ щодо необхідності проведення позачергової конференції немає.**

Пунктом 12.4 Статуту встановлено, що щорічна звітна, звітно-виборна, позачергова Конференція є правомочною якщо на Конференції присутні більше 50% членів «Об'єднання», які представляють інтереси не менше 50% членів СТ.

Пунктом 12.5 Статуту встановлено, що з метою дотримання принципу рівного права голосу кожного члена «Об'єднання» представником на конференції від СТ є голова правління СТ. При відсутності Голови СТ з поважних причин Мандат видається його

заступнику або іншому представнику СТ, якому доручено на загальних зборах представляти інтереси членів садівничого товариства. Для отримання мандату такому делегату на Конференцію необхідно надати відповідний протокол зборів від СТ за підписом голови та секретаря. Приймає участь у голосуванні від СТ лише представник, який має мандат. Оскільки кількість членів садівничих товариств різна (від 15 до 123) та з метою дотримання рівності прав кожного члена садового товариства, яке входить до складу СО «Трудовик» на одне садівниче товариство - Голові правління видається один мандат, в якому вказано чисельність членів СТ, за який голова СТ або інший уповноважений представник розписується в реєстраційних списках. Кожне СТ голосує одним мандатом.

Пунктом 12.6 Статуту встановлено, що рішення на Конференції приймаються шляхом голосування відповідальних представників членів «Об'єднання» за кожне питання порядку денного шляхом відкритого або таємного голосування. Порядок голосування вирішується Радою. Рішення Конференції вважаються прийнятими, якщо за них проголосували більш як 50% присутніх представників членів «Об'єднання», які мають мандат, що представляють більш як 50% членів СТ. Підрахунок голосів присутніх представників членів «Об'єднання», які мають мандат та голосів членів СТ на Конференції здійснюється лічильною комісією, яка результати голосування оформляє протоколом.

**Відтак уповноваженим представником від СТ на конференції може бути або Голова, або його заступник, повноваження якого підтверджуються відповідним протоколом зборів СТ за підписом голови та секретаря. Однак жодних належних, достовірних та допустимих доказів підтверджень повноважень 18 осіб, що брали участь в оскаржуваних зборах і які не є Головами СТ матеріали справи не містять.**

**Також, окрім роздруківки об'яви про проведення так званої «конференції 17.08.2019», яка начебто була розклеєна по масиву СО «Трудовик», та пояснень зацікавлених осіб з членів «ініціативної групи» про начебто вручення особисто Головам СТ усіх необхідних документів, матеріали справи не містять жодних доказів належного повідомлення членів СО «Трудовик» (і Позивача зокрема) про проведення позачергової конференції**

На даний момент якихось нових доказів, які б не містились в матеріалах справи ми не маємо, просимо суд розглядати справу за наявними в матеріалах справи доказами.

Враховуючи вищевикладене, -

#### **ПРОШУ:**

1. Задовольнити позов Садівничого товариства «Зелений луг» (ЄДРПОУ: 22202425) до Садівничого об'єднання «Трудовик» (ЄДРПОУ: 23567169) про визнання недійсними рішень 42-ої позачергової Конференції Садівничого об'єднання «Трудовик», оформлених Протоколом від 17 серпня 2019 року та скасування реєстраційних дій, в повному обсязі.

\_\_\_\_\_/адвокат Іванченко О.В./  
(представник Відповідача)